

Grove, gamle og innhule eiker i Fredrikstad kommune

- oppsummeringsnotat etter registreringsprosjekt 2011-2013

Bjørn Frostad

Som følge av at innhule eiker ble en *utvalgt naturtype* i 2011 ble det igangsatt kartlegginger i flere kommuner innenfor eikens utbredelsesområde. Kartleggingsmidlene bevilges av Fylkesmannen i Vestfold, etter søknad fra hver enkelt kommune. Fredrikstad kommune ble tildelt midler til dette formålet senhøsten 2011, og undertegnede ble gitt oppdraget å utføre feltarbeidet. Av andre Østfold-kommuner var både Halden og Rygge godt i gang med kartlaggen på det tidspunktet.

Registreringene ble påbegynt i desember 2011, og avsluttet i april 2013. Til sammen ble 1853 eiker registrert og kartfestet. Hele kommunen (unntatt Rauer samt div. småholmer langs Onsøykysten) ble nøye saumfart, og det er grunn til å anta at minst 97% av kommunens registreringskvalifiserte eiker ble oppdaget under prosjektets gang.

Registreringskriterier:

Trærne ble kategorisert/verdisatt etter størrelse og tilstand. Følgende kategorier ble benyttet:

A-verdi: Synlig innhult tre med brysthøydeomkrets på 200cm eller mer. Enkelte flerstammede trær med delingspunkt under brysthøyde og individuelle stammemål under 200cm er også gitt denne verdien der hvor den samlede vedmassen i treets nedre del er av betydelig volum. I tillegg er noen få trær med brysthøydiameter like under 200cm gitt A-verdi fremfor B-verdi av skjønsmessige årsaker.

B-verdi: Synlig innhult tre med brysthøydeomkrets mellom 95cm og 199cm.

C-verdi: Ikke synlig innhult tre med brysthøydeomkrets på 200cm eller mer. Enkelte flerstammede trær med delingspunkt under brysthøyde, og individuelle stammemål under 200cm er også gitt denne verdien der hvor den samlede vedmassen i treets nedre del er av betydelig volum. I tillegg er noen få trær med brysthøydiameter like under 200cm tatt med av skjønsmessige årsaker.

D-verdi: Stående dødt tre med brysthøydeomkrets på 95cm eller mer. I tilfeller hvor treet også er synlig innhult er det i tillegg gitt A eller B-verdi.

E-verdi: Liggende dødt tre med brysthøydeomkrets på 95cm eller mer.

Resultater/statistikk:

Undersøkelsen resulterte i følgende fordeling av antall trær i de forskjellige kategoriene:

A-verdi: 292 (hvorav 5 også har fått D-verdi).

B-verdi: 201 (hvorav 1 også har fått D-verdi).

C-verdi: 1304

D-verdi: 53 (hvorav 6 også har fått A eller B-verdi).

E-verdi: 3

Av totalen på 1853, målte 238 trær over 3m i omkrets, hvorav 45 var over 4m, og av dem hadde kun 6 trær større omkrets enn 5m. 70 av trærne med omkrets over 3m var synlig innhule - av disse var 5 helt døde (stående).

De 6 groveste trærne hadde følgende form, mål og beliggenhet:

ID-nr.	Omkrets	Synlig hul?	Beliggenhet og form
1424	710cm	Nei	Korseberg, Torsnes. Står inntil støttemur ved gård. Målt 1,6m over bakken fra den frie siden. Tredelt fra 1,7m o.b. Kan se ut til å være tre sammenvokste trær.
1083	705cm	Ja	Østre Heieren, Torsnes. Står i skogholt like ved jordbruksareal. Firedelt stamme i skråning. Stammer med "brysthøyde"-omkrets på 3m, 3,3m, 2,15m, 1,85m. Treet måler 7,05m rundt basis. Synlig hulhet i den stammen som måler 3,3m.
1719	665cm	Nei	Utne Østre, Onsøy. Står i jordekant ved liten fjellknaus. Tredelt stamme ca. 1m over bakken. Stammer med brysthøydeomkrets på 2,9m, 2,6m og 2,65m. Treet måler 6,65m rundt basis.
364	610cm	Ja	Gamle kirkevei, Leie/Lisleby. Står like ved vei, med bolighus i treets fallradius. Stamme deler seg ca. 1,5-1,7m(?) over bakken. Sprekkdannelse i kløften. Hovedgrener bardunert til hverandre i kronen. Bolig i treets fallradius.
507	510cm	Ja	Balterød, Begby. Står i hage ved jordekant. Stammen deler seg 1m over bakken. Stammene bør spennes sammen for at treet skal holde seg stående en stund til. Bolig i treets fallradius.
1847	500cm	Ja	Refsal, Torsnes. Står ved jordekant i saueinnhegning. Fin rund, stabil form. Hulåpning med bakkekontakt.

I følge Geir Hardeng finnes det i tillegg 25-40 innhule eiker med omkrets over 200cm på Rauer – de fleste i naturreservat (Fjellsbergtangen).

Metodikk:

Kartleggingsstrategi og befaringsfremferd:

I tråd med prosjektets retningslinjer, ble registreringer av trær i produktiv skog nedprioritert, og i første omgang ble kun tettbebygde og urbane strøk undersøkt. Da disse delene av kommunen var ferdig kartlagt skulle det dog vise seg at budsjettet var stort nok til å få dekket hele kommunen, og følgelig ble resterende deler besøkt i tur og orden. De få trær som står i reservater ble også tatt med da jeg allikevel var forbi. Befaringene ble utført geografisk-systematisk, og så og si hver eneste vei i kommunen ble kjørt med bil. Kikkert ble flittig brukt langs jordene, og var et nyttig redskap for å bekrefte eller avkrefte mistanker om besøksverdige trær langt fra veiene. Satellittfoto ble benyttet i forkant av flere befaringer, primært for å undersøke større skogsområder for potensielle trær. I skogsområder der undertegnede kom over trekroner som kunne påminne om eik, ble lokalitetene besøkt til fots. Til å begynne med ble GPS benyttet for koordinatfesting. Denne skulle dog vise seg stedvis å være svært upålitelig, og det ble i samråd med kartfestingsansvarlig hos Fylkesmannen, Terje Sundberg, besluttet isteden å kartfeste trærne ved hjelp av nett-tjenesten *norgebilder.no* i etterkant av befarung. – En metode som skulle vise seg å gi svært tilfredsstillende nøyaktighet i de fleste tilfeller.

Ut fra befaringenenes grundighetsnivå må man anta at svært få grove eiker står igjen uoppdaget i kommunen. Dog er det sannsynlig at enkelte trær som ble bedømt til undermåls kun på avstand, har hulheter i deler av stammen som ikke var synlig fra betrakningsstedet. Det er grunn til å tro at minst 97% av kommunens registreringskvalifiserte eiker ble oppdaget og registrert under prosjektets gang.

Kommunikasjon med grunneiere:

Til de grunneiere jeg har truffet på har jeg presentert saken omtrent på følgende måte:

"Jeg holder på med et kartleggingsprosjekt av gamle, grove og innhule eiketrær i Fredrikstad, for kommunen og Fylkesmannen. I kjølvannet av den nye naturmangfoldloven av 2009, ble der valgt ut diverse naturtyper som anses for truet i Norge, og innhule eiker er en av dem. Svenske forskere har kommet frem til at mellom 1000 og 1500 andre arter som finnes her i Skandinavia - hvorav spesielt mange insekter - er mer eller mindre avhengige av eiketrær, fortrinnsvis i sitt døende stadium, og registreringene gjøres primært med tanke på å ivareta habitatet for disse artene. Det er i utgangspunktet ikke snakk om vern, men heller en dialog mellom forvaltningsmyndighetene og grunneier for å ta vare på mest mulig, lengst mulig."

De fleste har vært positive til prosjektet, og har - uavhengig av mine oppfordringer - vært interessert i å bevare trærne så lenge de kan.

Der grunneier har gitt uttrykk for planer/ønsker om å fjerne trær, har jeg lagt til:

"Hvis det er ønskelig å gjøre inngrep som kan forringe treets biologiske verdi, må Tor Christiansen i Fredrikstad kommune kontaktes". Til noen, etter at jeg ble gjort oppmerksom på den, har jeg i denne forbindelse også informert om naturmangfoldlovens § 11.

Skjemautfylling:

I utgangspunktet ble feltskjemaet fra eikeregistreringene i Halden brukt som mal. I all hovedsak ble de samme punkter og kategorier overført til Fredrikstad-skjemaet, men rekkefølge og oppsett ble endret til en viss grad. Skjemaet ble oversendt Geir Hardeng for godkjenning, og en gjennomgang ble gjort med Tor Christiansen hos Fredrikstad kommune før det ble tatt i bruk. Under prosjektets gang fremkom behov for en del mindre justeringer, og følgelig finnes tre litt forskjellige versjoner av feltskjemaet i den ferdigutfylte bunken. Denne gjennomgangen henviser til den seneste versjonen. Et utvalg av skjemaets punkter ble videreført til et excel-ark for innleggelse i *Naturbase*.

Forklaringer av skjemaets alle punkter samt redegjørelse av utfyllingen, og hvilken informasjon som er videreført til excel-ark for overføring til Naturbase.

Kommunedelsnavn: For lettere å kunne sortere trærne til mindre geografiske områder har jeg ført på et "kommunedelsnavn" etter skjemaoverskriften. Inndelingen følger de gamle kommunegrensene fra før kommunesammenslåingen i 1994, med unntak av områdene øst for Glomma, der alt er sortert under "**Østsiden**". Med kommunedel "**Sentrum**" menes dermed gamle Fredrikstad kommune med unntak av det som ligger øst for Glomma, samt Isegran, som her, av tilsvarende geografiske hensyn, er sortert under "**Kråkerøy**". De to andre navnene i bruk er "**Rolvøy**" og "**Onsøy**". Kolonnen "KOMMUNEDEL" ble også opprettet i excel-arket.

Nr.: Hvert tre har fått sitt unike id-nummer, hvis rekkefølge vil oppfattes noen lunde geografisk-logisk betraktet i et samlet kartplott. Enkelte unntak finnes der trær har blitt oppdaget etter at delområdet var ansett som ferdig kartlagt. Gjenfinnes i kolonnen "NR ID" i excel-arket.

Lokalitet: Egnede lokalitetsnavn er forsøkt gitt, med varierende grad av presisjon. I mange tilfeller der det er langt til "nærmeste" stedsnavn angitt av kartverket, er det mest "geografisk-logiske" navnet angitt med en himmelretning etter stedsnavnet, og noen ganger også med en avstand. I en rekke tilfeller er en kort lokalitetsbeskrivelse også angitt etter stedsnavnet. Finnes i kolonnen "LOKALITET" i excel-arket.

UTM-Ø/UTM-N: UTM-koordinater, til og med nr. 314 ble skrevet av fra GPS i felt og i etterkant korrigert ved hjelp av *norgebilder.no*. Fra og med nr. 315 ble bruk av GPS sløyfet, og koordinatene i stedet kopiert fra *norgebilder.no*. – Ved museklikk på trekronen i satellittbildet kom det opp en koordinat som ble kopiert og limt direkte inn excel-ark. (På denne måten slipper man også tastefeilproblematikk). Koordinatene ble deretter skrevet inn i feltskjemaet (som en sikkerhets kopi), slik at ved funn av eventuelle avvik mellom excel-ark og feltskjema, er det etter all sannsynlighet feil i skjemaet, og ikke i excel-arket.

Nøyaktighet: Der trekronene viste seg klart og tydelig i satellittbildet, er nøyaktighet på 5m angitt. I tvilstilfeller hvor det for eksempel står mellom to mulige trær langs et jorde, eller utydelige bilder av tett skog, er den oppgitte nøyaktighetsgrad utvidet etter kvalifisert skjønn.

Dato: Datoen treet ble registrert i felt.

Omkrets: Så langt det har latt seg gjøre er treets omkrets målt i "brysthøyde". På trær med stammedeling under brysthøyde er ofte hver stamme målt individuelt, og den groveste oppført i feltet "OMKRETS" i excel-arket, mens de øvrige er oppført i feltet "OMKRETS AV SØSKENSTAMMER". I noen tilfeller har treet også/heller blitt målt på det smaleste eller rundt basis. Dette gjelder også en del trær med voksested i bratte skråninger/ inntil fjellvegger etc. – Alle slike avvik er notert et eller annet sted på feltskjemaet, og gjengitt i excel-arkets kommentarfelt.

Tilstand: Tre alternative kategorier i feltskjema:

"Synlig hul >95cm", "Ikke synlig hul >200cm", "Annen verdifull eik"

Finnes i kolonnen "UTFORMING" i excel-arket.

De to første kategoriene gir seg selv, dog er noen få ikke-innhule trær med brysthøydiameter like under 200cm tatt med av skjønnsmessige årsaker. Kategorien "Annen verdifull eik" ble brukt ved funn av døde ikke-innhule trær, samt trær med interessant utforming som ikke passet inn i de øvrige kategorier. Eventuelle avvik er notert et eller annet sted på feltskjemaet, og gjengitt i excel-arkets kommentarfelt der det er ansett som nødvendig.

Form: Tre alternative kategorier i feltskjema:

"Lav vid krone", "Høy krone", "Rund" krone"

Kronens form ble skjønnsmessig plassert i en av kategoriene. Her ville det nok dukke opp store avvik om vurderingene skulle etterkontrolleres. Der "mellomformer" har forekommet vises dette med piler mellom kategoriene.

Vitalitet: Fem alternative kategorier i feltskjema:

"Høy", "Nedsatt", "Svak", "Død stående", "Død liggende"

Der flere grener i kronen har båret få blader eller er helt døde, er kategorien "Nedsatt" brukt. Trær med nesten bare døde grener er kategorisert som "Svak". Mellomtilstander er indikert med piler mellom kategoriene.

Største synlige åpning: Fire alternative kategorier i feltskjema:

"<10cm", "10-20cm", "20-30cm", ">30cm"

Ingen åpninger ble målt, kun anslått på øyemål. Mange uregelmessige former er uforenelige med de gitte kategoriene.

Åpning(e)s plassering: To alternative kategorier i feltskjema:

"Med bakkekontakt", "...meter over bakken"

I tilfeller hvor treet hadde flere åpninger, er disse angitt etter hverandre med +-tegn mellom.

Vedmuld: Fire alternative kategorier i feltskjema:

"<10 liter", "10-1000 liter", ">1000 liter", "Ikke bedømt"

Begrenset stammeinnsyn gjorde dette veldig vanskelig å anslå i de aller fleste tilfeller, og følgelig er de fleste innhule trær gitt "Ikke bedømt" under dette punktet.

Gjengroing rundt: Tre alternative kategorier i feltskjema:

"Trær i samme høyde", "Småtrær/busker", "Ingen"

Der andre registrerte eiker eller andre verdifulle edelløvtrær står for gjengroingen er "Ingen" brukt. Ellers er de to andre brukt flittig, men treslag eller omfang er bare unntaksvis angitt.

Skjøtselsbehov: Fire alternative kategorier i feltskjema:

"Fristilling", "Beskjæring", "Stabilisering", "Ingen"

Kolonne med samme navn finnes i excel-arket.

"Fristilling" er brukt i alle tilfeller hvor fristilling er ønskelig for treets og eventuelle insekters forgodtbefinnende. Hvorvidt fristilling er "gjennomførbart" eller i hvilken grad det er økologisk hensiktsmessig for området samlete naturverdier er ikke tatt med i vurderingen. I de få tilfeller der "Beskjæring" eller "Stabilisering" er benyttet, er behovet spesifisert på skjemaet samt i excel-arkets kommentarfelt.

Barksprekker: Tre alternative kategorier i feltskjema:

"<1,5cm", "1,5-3cm", ">3cm"

Stort sett vurdert på øyemål. I tilfeller hvor stammen har svært varierende dybde i barksprekkene, er forekomsten innenfor hver kategori indikert med piler mellom kategoriene.

Mose-dekning på stamme: Fire alternative kategorier i feltskjema:

Skorpelav-dekning på stamme: Fire alternativer i feltskjema:

"<25%", "25-50%", ">50%", "Ingen"

Omtrentlig angivelse av mose/skorpelavdekket på stammens ca. nederste 2 meter.

Ingen arter angitt/undersøkt.

Busk/bladlav på stamme: Fire alternative kategorier i feltskjema:

"Minimalt", "Middels", "Mye", "Ingen"

Omtrentlig angivelse av blad- og busklavdekket på stammens ca. nederste 2 meter.

Ingen arter angitt/undersøkt.

Påvirkning: Fem alternative kategorier i feltskjema:

"Grener kappet i gammel tid", "Grener kappet i nyere tid",

"Forsøpling/brannmerker etc.", "Bardun/bolt/plate etc.", "Ingen"

Kolonne med samme navn finnes i excel-arket.

Ved bruk av kategori nr.3 og 4 (i den nevnte rekkefølge) er eventuelle avvik spesifisert på skjemaet samt i excel-arkets kommentarfelt.

Miljø/omgivelser: Ni alternative kategorier i feltskjema:

"Veikant", "Park/hage", "Allé", "Kirkegård", "Barskog", "Blandingsskog", "Løvsog", "Beite/eng", "Åker"

I de tidlige versjonene av skjemaet het dette punktet "Omgivelser innen 50 meter". Siden man her er ute etter å gi et bilde av treets forutsetninger som økologisk funksjonsområde, samt vurdere eventuelle fremtidige miljøendringer, og det i all hovedsak er uvesentlig om der for eksempel finnes en kirkegård på den andre siden av veien for skogen der treet befinner seg, ble den rigide avstandsavgrensningen fjernet underveis i registreringene. De angitte kategorier har her stort sett befunnet seg innenfor treets fallradius.

Yngre/mindre eiker i nærheten: Fire alternative kategorier i feltskjema:

"0-10", "10-50", "50-100", ">100"

I de tidlige versjonene av skjemaet het dette punktet "Antall eiker innen 50 meter". Siden man her er ute etter å gi et bilde av kontinuitetspotensialet for de arter som har eik som vertstre, ble punktets navn endret for å gi rom for en skjønnsmessig vurdering av hvor mange eiker som i fremtiden kunne inngå i et utvekslingssamspill med det aktuelle treet, eller ta over treet's rolle som økologisk funksjonsområde. I en versjon av skjemaet het punktet "Antall eiker innen rekkevidde".

Rødlistearter: De få rødlistearter undertegnede har vært i stand til å identifisere, er på skjemaet notert her, samt i kolonnen "ARTER" i excel-arket.

Andre interessante arter: De få ikke-rødlistede arter undertegnede har vært i stand til å identifisere, er på skjemaet notert her, samt i kolonnen "ARTER" i excel-arket. (Stort sett dreier det seg her om kjuker – svovelkjuke, labyrintkjuke etc.).

Fotodokumentasjon: Undertegnede gikk inn for å fotodokumentere samtlige trær i "helfigur" i den grad det lot seg gjøre. De synlig innhule trærnes åpninger samt eventuelle rødlistearter ble også fotografert. Bildenes originale filnummer ble notert i feltskjemaet, samt oppført i excel-arket - hvor "helfigur"-bildets nummer står i kolonnen "FILNR. PÅ HOVEDFOTO", mens filnummer på øvrige bilder står i kolonnen "FILNR. PÅ TILLEGSFOTO". Kun unntaksvis ble fotografering forsømt.

Truethet – fare for å bli fjernet: Tre alternative kategorier i feltskjema:

"Antatt svært truet", "Middels truet", "Ikke truet"

En vanskelig sak å bedømme, og følgelig er kun de trær som befinner seg i reservat kategorisert som "ikke truet" mens kun de tilfeller hvor grunneier har gitt uttrykk for å ville foreta inngrep eller hvor det finnes trær i områder der større utbyggingsplaner er i emning har blitt kategorisert som "antatt svært truet". Ved overføring til excel-arkets kolonne "TRUETHET" ble kategorien "vet ikke" brukt på de øvrige trærne. Forklaringer ved bruk av "antatt svært truet" er angitt et eller annet sted på feltskjemaet, samt i excel-arkets kommentarfelt.

Potensielle konfliktfaktorer: Grunneieres egenuttalte ønsker om inngrep, samt alle menneskeskapte installasjoner i treet's umiddelbare nærhet (fallradius) er oppført under dette punktet (boliger, kraftledninger, parkeringsplasser etc.). Det aller meste er videreført til excel-arkets kommentarfelt.

Verdivurdering: Der undertegnede har vurdert enkelttrær eller områder som svært interessante finnes ofte en kommentar under dette punktet. De fleste kommentarene er også videreført til excel-arkets kommentarfelt.

Etterarbeid:

Etter hvert som digitaliseringen foregikk, fant jeg mangelfull utfylling av blant annet individnummer, tilstand og påvirkning på flere av feltskjemaene. Takket være bildene kunne jeg allikevel føre inn riktige verdier i excel-arket.

Korrektur:

Det ble ikke foretatt en fullstendig korrekturlesning av hvert enkelt skjema opp mot excel-arket i etterkant av digitaliseringen av feltskjemanotatene. Dog ble det ettersatt at de inntastede verdier for omkrets, utforming og verdi i det minste hang på grep *med hverandre*. Bildenes filnummerrekkefølge ble også gjennomgått med hensikt å rette opp tydelige tastefeil. Stikkprøver ble tatt på koordinater opp mot skjemaene, for å dobbeltsjekke at der ikke hadde forekommet forskyvninger i forholdet mellom individnummer og koordinat.

Oppfølgings- og prioriteringsanbefalinger:

Her har jeg forsøkt å gi en oversikt på de mest verdifulle enkelttrærne samt lokaliteter med mange verdifulle trær, og spesielt utsatte, truede og pleietrengende forekomster. Mer eller mindre trivielle enkelttrær, som gjerne befinner seg i private hager, og dermed er svært vanskelig å sikre/forvalte, er for det meste utelatt.

Lokalitet 1

Nr.0002 – Bjølstadveien 13, Kråkerøy – **1 tre**

Med 480cm i omkrets er treet blant de aller groveste i kommunen. Treet står inntil et uthus, og grunneier bør informeres og anmodes om moderasjon ved eventuelt ønske om fjerning.

Lokalitet 2

Nr.0009-0012 – Glomboveien, Kråkerøy – **4 trær**

Står langs vei, hvorav 1 synlig innhult over 200cm. Trærne blir jevnlig beskåret av E-verket. Sammen med **lokalitet 3, 4 og 5** kan disse spille en viktig rolle for eikeavhengige arter på nordre Kråkerøy i fremtiden.

Lokalitet 3

Nr.0013-0020 – Glombofjellet øst, Kråkerøy – **8 trær**

Står i fin "hundremeterskog". Ingen synlig innhule. Eier av tilgrensende juletreplantasje bør underrettes, med tanke på at noen av trærne kan oppfattes som truede for plantasjen. Sammen med **lokalitet 2, 4 og 5** kan disse spille en viktig rolle for eikeavhengige arter på nordre Kråkerøy i fremtiden.

Lokalitet 4

Nr.0021-0027 – Åkerberget, Kråkerøy – **7 trær**

Står i fin "hundremeterskog", hvorav 1 av de 3 synlig innhule er over 200cm i omkrets. Flere hule osper finnes også her. En tilgrensende barnehage kan mulig føle seg truet av noen av trærne. Sammen med **lokalitet 2, 3 og 5** kan disse spille en viktig rolle for eikeavhengige arter på nordre Kråkerøy i fremtiden.

Lokalitet 5

Nr.0034 + 0047-0073 – Ekheim, Kråkerøy – **29 trær**

Av de godt over hundre eiketrær på eiendommen oppfyller 29 trær registreringskriteriene. 5 av disse er synlig hule, hvorav 4 over 200cm i omkrets. 2 av trærne er stående døde. Sammen med **lokalitet 2, 3 og 4** kan disse spille en viktig rolle for eikeavhengige arter på nordre Kråkerøy i fremtiden.

Lokalitet 6

Nr.0085-0088 – Paaskestien, Kråkerøy – **4 trær**

Samtlige synlig innhule over 200cm i omkrets. Trærne står kloss inntil vei og kraftlinje/trafostasjon, og er således svært utsatt for frisering/felling – spesielt med tanke på den planlagte nye kraftlinjetraséen som skal gå gjennom Kråkerøy. Det finnes også flere registrerte trær i nærmeste nabolag.

Lokalitet 7

Nr.0104-0123 – Putten, Kråkerøy – **20 trær**

Sørvendt li med fin edelløvskog syd på Kjøkkøy. Av de 20 trær som oppfyller registreringskriteriene er 4 synlig hule, hvorav 2 over 200cm i omkrets. Ellers finnes flere hule osper og asker i området. Kraftledninger går tett inntil flere av trærne.

Lokalitet 8 - *Delvis truet*

Nr.0130-0140 + 0681-0689 – Wengersberg, Kråkerøy – **20 trær**

Større område med en viss avstand mellom de fleste av trærne. 6 er synlig hule, hvorav 3 over 200cm i omkrets. **En del av trærne kan med fordel fristilles.** Noen av trærne trues av kraftlinjealternativ 3 i den omsøkte 132kV kraftlinjen fra Kråkerøy til Hvaler.

Lokalitet 9 - *Truet*

Nr.0158-0160 – Sturødveien, Onsøy – **3 trær**

Står i/ved lite skogholt, hvorav 1 tre synlig hult over 200cm. SOLIDA eiendom skal være i besittelse av tomten. Lokaliteten bør sikres mot skjødesløs utbygging.

Lokalitet 10

Nr.0172-0182 – Rødsli, Onsøy – **11 trær**

Østvendt li med 6 synlig hule trær, hvorav 1 over 200cm i omkrets.

Lokalitet 11

Nr.0183 – Vikerveien 29, Onsøy – **1 tre**

Innhult tre i åpen hage, med omkrets på 260cm. Ytterligere 4 grove eiker står på eiendommen - som er innen synlig rekkevidde av **lokalitet 10**.

Lokalitet 12

Nr.0189-0209 – Krossnes, Onsøy – **21 trær**

Trærne står spredt rundt i hager i tettbebygd strøk. 3 av trærne er innhule, hvorav 2 over 200cm i omkrets. Sammen med de innhule trærne i **lokalitet 13** danner disse en svært bevaringsverdig gruppe. Krossnes & Oksviken velforening bør kontaktes angående bevaringssamarbeid.

Lokalitet 13

Nr.0210-0219 – Krosnes/Oksviken, Onsøy – **10 trær**

Står i jordekant. Samtlige synlig innhule, hvorav 4 er over 200cm i omkrets. Tilhører gård med adresse Krosnes Allé 44. Sammen med de mange grove trærne i **lokalitet 12** danner disse en svært bevaringsverdig gruppe.

Lokalitet 14

Nr.0226-0231 + 0233-0234 – Bjerkelundsveien 61A, Onsøy – **8 trær**

Står delvis åpent i området rundt boligen (Gressvik prestgård?). Samtlige synlig innhule, hvorav 4 med omkrets over 200cm. En del yngre trær på eiendommen ble hogget i 2012.

Lokalitet 15

Nr.0243-0259 – Gressvik kirke, Onsøy – **17 trær**

Mange av trærne står på/ved omkringliggende skogkledde fjellknauser. 6 trær er synlig innhule, hvorav 4 er over 200cm i omkrets.

Lokalitet 16 - *Truet*

Nr.0303 – Brønnerødveien 2B, Ambjørnrød – **1 tre**

Ganske grovt og prektig tre som etter sigende står i fare for utbyggingsplaner.

Lokalitet 17

Nr.0310 – Paul Holmsens vei 7, Trosvik – **1 tre**

Todelt tre med svært grove stammer. Står i nærheten av bolig. Beboer ga uttrykk for å ha et ambivalent forhold til treet.

Lokalitet 18

Nr.0311-0316 – Ambjørnrød skole, Ambjørnrød – **6 trær**

Står på lekeplass for barnehage/skole. 2 trær synlig innhule, hvorav 1 over 200cm i omkrets. Trærne kan ha stor verdi for barnas forhold til natur, men også bli offer for fallskadefrykt etter hvert som de blir innhule og døende.

Lokalitet 19

Nr.0317-0326 – Christianslund allé, Trosvik – **10 trær**

Står rundt og i liten "hundremeterskog" i bebygd område. 2 trær synlig innhule, hvorav 1 over 300cm i omkrets.

Lokalitet 20

Nr.0357 – Glemmen videregående skole, Sentrum – **1 tre**

Prektig tre, og med sine 455cm i omkrets, ett av kommunens groveste. Står muligens i fare for utbyggingsplaner for skolen...?

Lokalitet 21

Nr.0364 – Gamle kirkevei, Lisleby – **1 tre**

Prektig tre, og med sine 610cm i omkrets, et av kommunens aller groveste. Treet er synlig innhult, og stabilisert med spennbånd i kronen.

Lokalitet 22

Nr.0373-0377 – Rekustadveien 34 – **4 trær**

Står åpent ved bolighus og i "allé". To av trærne er synlig innhule, og det ene – som står like ved boligen - måler hele 425cm i omkrets. Nåværende grunneier er vil bevare trærne. Ved eventuell eiendomsoverdragelse til utenforstående bør ny grunneier informeres om verdiene her.

Lokalitet 23

Nr.0384-0385 – Evenrød – **2 trær**

To svært grove trær. Det groveste falt over ende for 10-20 år siden. Det stående treet er synlig innhult med stor åpning, og måler 470cm i omkrets. Trærne bør undersøkes for rødlistede insekter.

Lokalitet 24

Nr.0447-0453 – Haugsten, Østsiden – **7 trær**

Står rundt fjellknaus i jordbrukslandskap. 2 synlig innhule, hvorav 1 over 200cm i omkrets. Den rødlistede soppen korallkjuke *Grifola frondosa* (VU) er tidligere funnet ved nr.0452, men ingen fruktlegemer er funnet de siste årene – ikke usannsynlig grunnet en kvisthaug inntil treet.

Lokalitet 25

Nr.0463-0474 – Løvli Terrasse, Østsiden – **12 trær**

Trærne står spredt rundt i hager i tettbebygd strøk. 2 synlig innhule over 200cm i omkrets. Ved samtale med flere beboere forstod jeg det slik at de bor på festetomter og *en* grunneier råder over trærne. Flere beboere skal ha ytret ønske om å få fjerne trær, men har fått avslag.

Lokalitet 26

Nr.0488-0499+0502 – Vesten, Østsiden – **13 trær**

Noen trær i hager, og en del trær rundt fjellknaus ved jordbrukslandskap. 4 synlig innhule – alle over 200cm i omkrets, hvorav 2 over 400cm i omkrets.

Lokalitet 27 – *Delvis truet*

Nr.0507-0509 – Balterød, Østsiden – **3 trær**

Står på delvis opparbeidet tomt ved bolighus i jordbrukslandskap. Største tre måler 510cm i omkrets, og er blant kommunens aller groveste. Dette treet er synlig innhult som følge av deling av stammekløft, og trenger stabiliseringstiltak. Det ene av de to resterende måler 290cm i omkrets, og er kommunens tredje groveste stående døde eik. Beboer (far av nåværende grunneier) ønsker å fjerne treet. Viktigheten av å bevare disse trærne ble understreket for beboer under befaring av Tor Christiansen og Bjørn Frostad 06.09.2012, og har tidligere blitt understreket av Biofokus i rapport 2010-20 *Naturtypekartlegging i Fredrikstad kommune 2009*. **Noe fristilling kunne vært gunstig** rundt den døde.

Lokalitet 28

Nr.0518-0534 – Påleberget, Østsiden – **17 trær**

Står rundt fjellknaus i jordbrukslandskap. 5 synlig innhule, hvorav 3 over 200cm i omkrets. 1 stående dødt. De fleste er nylig fristilt.

Lokalitet 29

Nr.0543-0561 – Stenbukta/Sandbukta/Trolldalen, Kråkerøy – **19 trær**

Står langs smal vei, stedvis tett opptil bolighus. 6 synlig innhule, hvorav 5 over 200cm i omkrets. Enkelte trær henger ut over veien og bygninger, og naboer uttrykker frykt for disse. Noe beskjæring kan være gunstig for å unngå konflikt/skader på bygninger.

Sammen med **lokalitet 30** kan disse spille en viktig rolle for eikeavhengige arter på søndre Kråkerøy i fremtiden. **Fristilling trengs**, og kan gjennomføres relativt enkelt.

Lokalitet 30

Nr.0562-0570 – Tømmerhella, Kråkerøy – **9 trær**

Står langs smal vei. 4 synlig innhule – alle over 200cm i omkrets. Sammen med **lokalitet 29** kan disse spille en viktig rolle for eikeavhengige arter på søndre Kråkerøy i fremtiden.

Fristilling trengs, og kan gjennomføres relativt enkelt.

Lokalitet 31

Nr.0576 – Bjørnevågen, Kråkerøy – **1 tre**

Synlig innhult tre langs gårdsvei. Med sine 450cm i omkrets er dette et av kommunens aller groveste eiker. I følge grunneier står treet så vidt utenfor grensen til Bjørnevågenlia naturreservat.

Lokalitet 32

Nr.0586-0597 – Bjørnevågen, Kråkerøy - **12 trær**

I skog og ved hytteparkering ca. 160-350m sydvest for Bjørnvågen gård. 7 synlig innhule, hvorav 4 måler over 200cm i omkrets. Sammen med de grove eikene i Bjørnevågenlia naturreservat kan disse spille en viktig rolle for eikeavhengige arter på søndre Kråkerøy i fremtiden.

Lokalitet 33 – *Delvis truet*

Nr.0617-0624 – Femdal øst, Kråkerøy – **8 trær**

I skog og ved Kråkerøy bedehus. 6 synlig innhule, hvorav 3 over 200cm i omkrets. 1 stående død. Flere av trærne trues av kraftlinjealternativ 2 i den omsøkte 132kV kraftlinjen fra Kråkerøy til Hvaler.

Lokalitet 34

Nr.0625-0630 – Femdal gård, Kråkerøy – **6 trær**

Ved Femdal gård, og i skog like syd for denne. 4 synlig innhule, hvorav 1 over 200cm. 1 stående dødt.

Lokalitet 35

Nr.0631-0645 – Femdal, Kråkerøy – **15 trær**

Eikedominert skog med 12 synlig innhule trær, hvorav 4 over 200cm i omkrets. 1 stående dødt. Området ville "egnet seg" svært godt som naturreservat.

Lokalitet 36

Nr.0646-0649 – Goenvad, Kråkerøy – **4 trær**

Står i og like utenfor hagemark tilhørende Gansrød gård. 2 av disse er synlig innhule (under 200cm i omkrets). I tillegg finnes flere trær med omkrets mellom 150 og 200cm i området.

Lokalitet 37 - *Truet*

Nr.0651-0656 – Goenvad øst, Kråkerøy – **5 trær**

Står rundt åkertunge. 3 synlig innhule, hvorav 1 over 200cm i omkrets. Flere av trærne trues av kraftlinjealternativ 1 i den omsøkte 132kV kraftlinjen fra Kråkerøy til Hvaler. **Fristilling trengs**, og kan gjennomføres relativt enkelt.

Lokalitet 38

Nr.0656-0665 – Femdal, Kråkerøy – **10 trær**

Står i jordbrukslandskap. 6 synlig hule – alle over 200cm i omkrets.

Lokalitet 39

Nr.0669-0670 – Bjørnevågen, Kråkerøy – **2 trær**

Står i/ved edelløvskog. Begge synlig innhule (under 200cm i omkrets). Kraftledninger like ved.

Lokalitet 40 - *Truet*

Nr.0672 – Bjørnevågen, Kråkerøy – **1 tre**

Grovt og synlig innhult tre like inntil hytte. Hytteeier ønsker å fjerne treet på grunn av utbyggingsplaner.

Lokalitet 41

Nr.0673-0678 – Femdal 13, Kråkerøy – **5 trær**

Står ved jordekant. 4 synlig innhule, hvorav 1 over 200cm i omkrets. I tillegg står 3 trær på samme eiendom, hvorav 1 synlig innhult over 200cm i omkrets.

Lokalitet 42

Nr.0690-0700+0720-0721 – Strålsundveien, Kråkerøy – **11 trær**

Står i veidelt skogholt som grenser mot jordbrukslandskap. 10 synlig innhule, hvorav 3 over 200cm i omkrets. Den rødlistede soppen oksetungesopp *Fistulina hepatica* er påvist i ett av trærne. Mange yngre/mindre eiker i samme område.

Lokalitet 43

Nr.0702-0708 – Kallera, Kråkerøy – **7 trær**

Står spredt i hager og skrenter i bebygget område. 4 synlig innhule, hvorav 3 over 200cm i omkrets. Det groveste, som måler 405cm, henger ut over fotball/basketballbane, og man bør vurdere stabiliseringstiltak for å unngå mulige konflikter/skader i fremtiden. **Fristilling trengs**, og kan gjennomføres relativt enkelt. Ytterligere 2 synlig innhule trær befinner seg i skogholt lik syd for lokaliteten.

Lokalitet 44 - *Truet*

Nr.0737-0745 – Enhuuslia, Kråkerøy – **9 trær**

Står langs gang-/sykkelvei. 1 synlig innhult (over 200cm i omkrets), og 1 stående dødt. Samtlige trær trues av kraftlinjealternativ 2 i den omsøkte 132kV kraftlinjen fra Kråkerøy til Hvaler.

Lokalitet 45 - *Truet*

Nr.0764 – Enhuuskilen, Kråkerøy – **1 tre**

Nesten helt dødt tre med omkrets på 275cm. Står langs adkomstvei for hytter, og ønskes fjernet av hytteeiere. Grunneier Hans Øiseth ønsker i utgangspunktet å la treet stå, men vil heller ikke risikere ansvar for eventuelle skader på f.eks. hytteeieres kjøretøy. Kapping av en grov gren som henger ut over veien bør vurderes som stabiliseringstiltak. **Fristilling trengs**, og kan gjennomføres relativt enkelt. 2 friske grove eiker finnes like ved.

Lokalitet 46

Nr.0768 – Enhuus, Kråkerøy – **1 tre**

Synlig innhult tre som måler 390cm i omkrets. "Eventyreik". Står i sydøstvendt skråning i tett blandingsskog. Treet bør undersøkes for rødlistearter.

Lokalitet 47

Nr.0789-0800 – Enhuusfjellet, Kråkerøy – **12 trær**

Foruten 1 dødt liggende og 1 dødt stående finnes her 4 synlig innhule, hvorav 1 med over 200cm i omkrets. Står mer eller mindre i tett løvskog, og **kan med fordel fristilles** delvis.

Lokalitet 48 – *Delvis truet*

Nr.0801-0810+0815 – Fuglevik, Kråkerøy – **11 trær**

I skogkant ved åkermark. 2 synlig innhule (under 200cm) samt 3 stående døde. Trærne lengst nord trues av kraftlinjealternativ 1 i den omsøkte 132kV kraftlinjen fra Kråkerøy til Hvaler.

Lokalitet 49

Nr.0825-0842+0844-0923 – Gansrød, Østsiden – **98 trær**

I området rundt Gansrød gård, fordelt på ca.53daa, står nærmere 100 trær som oppfyller registreringskriteriene. Av disse er 28 synlig innhule, hvorav 11 over 200cm i omkrets. 8 er stående døde og 1 er liggende dødt (4m lang stubbe med 350cm i omkrets). I tillegg er her godt om yngre og mindre trær. Den rødlistede sopp oksetungesopp *Fistulina hepatica* (NT) ble påvist i to av trærne. Dette kan bli et kjerneområde for eikeavhengige arter i fremtiden, og i alle fall deler av lokaliteten **bør vernes**.

Lokalitet 50

Nr.0924-0931 – Haugstenåsen S – **8 trær**

Rundt, og like ved parkeringsplassen på nordsiden av Torsnesveien, N for Gansrød gård. Av disse er 4 synlig innhule (under 200cm i omkrets) og 2 stående døde.

Lokalitet 51

Nr.0937-0954 – Bjerringløkka/Haugstenåsen – **18 trær**

Står i skog og langs jordekant. 7 synlig innhule, hvorav 3 over 200cm i omkrets. **Fristilling trengs**, og kan gjennomføres relativt enkelt.

Lokalitet 52

Nr.0972-0977 – Ulfeng – **6 trær**

Grovt, prektig tuntre med omkrets på 405cm. De øvrige står i lite skogholt like ved. Ingen synlig innhule.

Lokalitet 53

Nr.0986-0996 – Haugstenåsen Ø – **11 trær**

Står like utenfor grensen til Søndre Haugstenåsen Naturreservat - de fleste i tett plantet granskog. 4 synlig innhule, hvorav 1 over 200cm i omkrets.

Lokalitet 54

Nr.1002-1003 – Pernes gård – **2 trær**

Står langs innkjørselsveien til Pernes gård. Det ene synlig innhult (under 200cm i omkrets), det andre med påvist oksetungesopp *Fistulina hepatica* (NT).

Lokalitet 55

Nr.1004-1015 – Søndre Dal – **12 trær**

Står nederst i bergskrent ved jordekant. Ingen synlig hule. Flere av trærne **kan med fordel fristilles**.

Lokalitet 56 – *Delvis truet*

Nr.1033-1039 – Grimstad – **7 trær**

Fjellknaus inntil jordbrukslandskap. Ingen av trærne er synlig innhule, men flere nærmer seg 300cm i omkrets, og kan være gode rekrutteringstrær for eikeavhengige arter som måtte befinne seg i Heieren-området (**Lokalitet 58**). Kjukerester ble funnet på den groveste stammen. Beboer i nærmeste hus ønsker å fjerne nr.1039.

Lokalitet 57

Nr.1040-1050 – Grimstad øst – **11 trær**

Står i skogholt og langs jordekant. 4 synlig innhule, hvorav 1 over 200cm i omkrets. 1 stående dødt. **Fristilling trengs**, og kan gjennomføres relativt enkelt.

Lokalitet 58

Nr.1051-1103 – Heieren – **53 trær**

Spredd i skogholt, langs gårdsveier og på åkerholmer rundt Østre og Vestre Heieren. 11 synlig innhule, hvorav kun 1 med omkrets under 200cm. Det groveste er et firedelt tre med basisomkrets på 705cm. 4 stående døde. Flere av trærne bør undersøkes for rødlistearter.

Lokalitet 59

Nr.1104-1135 + 1852 – Nordre Dal – **33 trær**

Står i jordbrukslandskap. 6 synlig innhule, hvorav alle over 200cm i omkrets – det groveste 430cm. Rester av det som sannsynligvis er den rødlistede soppen korallkjuke *Grifola frondosa* (VU) ble funnet ved to av trærne. Området er svært interessant, og bør undersøkes for rødlistearter.

Lokalitet 60

Nr.1140-1208 – Nes Herregård – **69 trær**

Spredd i beitehager, på åkerholmer og langs jordekanter. 12 synlig innhule, hvorav 7 over 200cm i omkrets. 4 stående døde. Flere hundre yngre/mindre eiker på eiendommen.

Lokalitet 61

Nr.1236-1239 + 1241-1244 – Ulvika/Roppestad Østre – **8 trær**

Langs vei og jordekanter. 5 synlig innhule hvorav 3 over 200cm i omkrets.

Lokalitet 62

Nr.1245-1257 – Husvik – **13 trær**

Langs skogkanter og jordekanter. 2 synlig innhule – begge over 200cm i omkrets.

Lokalitet 63

Nr.1267-1284 – Thorsøveien 183-187 – **18 trær**

I hager og skogkant ved bebyggelse. 2 synlig innhule, hvorav 1 over 200cm i omkrets, og 1 stående død. Den rødlistede soppen storkjuke *Meripilus giganteus* (NT) er påvist på to av trærne.

Lokalitet 64

Nr.1287-1293 + 1301-1337 – Kile/Humlekjær – **42 trær**

I skogkledd jordekant og på åkerholme. 15 synlig innhule, hvorav 8 over 200cm i omkrets. **Fristilling trengs**, og kan gjennomføres relativt enkelt.

Lokalitet 65

Nr.1294-1299 + 1338-1339 – Kile Søndre – **8 trær**

I skogholt, på åkerholmer og i hage. 4 synlig innhule, hvorav 3 over 200cm i omkrets.

Lokalitet 66 – *Delvis truet*

Nr.1340-1349 – Humlekjær nord - **10 trær**

I veikant og skogkant ved bebyggelse. 4 synlig innhule – alle over 200cm i omkrets, samt 2 stående døde. Beboer gikk med tanker om å få fjernet nr.1345 med bakgrunn i personlige estetiske preferanser. Treet skal visstnok stå på Gustav Thorsø Mohrs grunn.

Lokalitet 67

Nr.1354-1361 + 1373-1375 – Humlekjær midtre – **11 trær**

I skog langs vei, samt i veikant. 6 synlig innhule, hvorav 5 over 200cm i omkrets. Blant disse finnes to "tusenårstrær", hvorav det ene er helt dødt og måler hele 460cm i omkrets. 3 av de øvrige trærne har omkrets på mer enn 350cm. Om disse trærne ikke allerede er undersøkt, bør det gjøres så snart som råd. **Fristilling bør vurderes.**

Lokalitet 68

Nr.1362-1372 + 1384-1389 – Humlekjær sydvest – **17 trær**

I jordekant, traktorveikant og i hage. 5 synlig innhule, hvorav 4 over 200cm i omkrets. **Fristilling trengs** rundt enkelte, og kan gjennomføres relativt enkelt.

Lokalitet 69

Nr.1376-1384 – Humlekjær syd - **9 trær**

I veikant. Ingen synlig innhule, men 4 av trærne måler over 300cm i omkrets. **Fristilling trengs**, og kan gjennomføres relativt enkelt.

Lokalitet 70

Nr.1390-1394 – Humlekjær vest - **5 trær**

I skogholt og ved jordekant. 4 synlig innhule, hvorav 3 over 200cm i omkrets.

Lokalitet 71

Nr.1396-1407 – Brevik - **12 trær**

I skog langs hestebeite. 6 synlig innhule – samtlige over 250cm i omkrets, hvorav det største måler hele 480cm på det smaleste. Lokaliteten bør undersøkes for rødlistearter. **Fristilling trengs**, og kan gjennomføres relativt enkelt.

Lokalitet 72 – *Delvis truet*

Nr.1413-1416 – Thorsø herregård – **4 trær**

Ved bebyggelse i jordekant og på hestebeite. 3 synlig innhule, hvorav 1 stående død. Omkretsmål fra 325 til 490cm. Grunneier vurderer å fjerne det døde treet, som har dødd på grunn av hestegnag i løpet av de siste 10-15 årene. Trærne bør undersøkes for rødlistearter.

Lokalitet 73

Nr.1417 - Thorsø Allé – **1 tre**

Langs vei i allé. Ikke synlig innhult tre med omkrets på 420cm. Treet skal være vert for svovelkjuke, og kan i så måte bli synlig innhult "når som helst".

Lokalitet 74

Nr.1418-1423 – Verket – **6 trær**

I løvskogholt. Kun ett innhult, men 4 av trærne har omkrets på mer enn 300cm.

Lokalitet 75

Nr.1424 – Korseberg – **1 tre**

Står inntil støttemur ved gård. Omkretsmål på 710cm i brysthøyde, og således det groveste i kommunen. Dog er stammen tredelt 1,7meter over bakken, og treet ser ut til å bestå av to eller tre sammenvokste trær. Lager med stein og tunge metallredskaper like ved. Anmodet grunneier om å finne en annen lagringsplass for dette.

Lokalitet 76

Nr.1426-1456 – Strand/Korpeknatten – **31 trær**

I løvskog i vestvendt skråning. 2 synlig innhule, hvorav 1 over 200cm i omkrets, samt 2 stående døde. Lokaliteten har nok høy tetthet av hekkende fugler, og er vurdert til reservat.

Lokalitet 77

Nr.1486-1510 – Høyum – **25 trær**

Rundt bergkulle og ved to boliger. 9 synlig innhule, hvorav 6 over 200cm i omkrets. Nåværende grunneiere har nettopp fristilt trærne på kollens østside. **Fristilling trengs** fremdeles langs jordekanten på vestsiden, og kan gjennomføres relativt enkelt.

Lokalitet 78

Nr.1515-1523 – Kjølbberg – **9 trær**

I beitehage øst for Kjølbberg gård. 4 synlig innhule, hvorav 3 over 200cm i omkrets. Hester er i ferd med å ta livet av flere av trærne. **Inngjerdingstiltak bør vurderes.**

Lokalitet 79

Nr.1524-1545 – Kjølbberg – **22 trær**

Langs jordekant/skogkant. 8 synlig innhule – samtlige over 200cm i omkrets, hvorav de tre groveste nærmere 400cm. Fristilling nylig utført rundt de fleste. Lokaliteten bør undersøkes for rødlistearter.

Lokalitet 80

Nr.1606-1623 – Skjæløy – **18 trær**

Langs veier og i hager i "trangt" og presset hytte/boligmiljø. 4 synlig innhule – samtlige under 200cm i omkrets. Områdets velforening/lokalsamfunn samt e-verket bør kontaktes for å unngå for mye "opprydding" her.

Lokalitet 81

Nr.1692-1703 – Gaustad/Rød vestre – **12 trær**

Langs jordekant/skogkant. 3 synlig innhule – alle over 200cm i omkrets, samt 1 stående død. **Fristilling trengs**, og kan gjennomføres relativt enkelt.

Lokalitet 82

Nr.1705 – Elingårdeika – **1 tre**

Grovt, synlig innhult tre – 465cm i omkrets. Står ved jordekant langs vei. Grunneier bør informeres slik at ikke "råtepanikken" sørger for felling av dette verdifulle treet.

Lokalitet 83 – *Delvis truet*

Nr.1716-1719 – Utne Østre syd – **4 trær**

Står på tresatt knaus ved gårdsbebyggelse. Grove og mangedelte stammer – det ene treet måler hele 665cm rundt basis. 1 synlig innhult, som grunneier ønsker å fjerne. Grunneier bør kontaktes angående bevaringssamarbeid av lokaliteten, samt **lokalitet 84**.

Lokalitet 84 - *Delvis truet*

Nr.1720-1724 – Utne Østre nord – **5 trær**

Står på tresatt knaus ved gårdsbebyggelse. 1 synlig innhult – over 200cm i omkrets. Det grovste treet, med omkrets på 400cm, ønskes fjernet av grunneier, som har utbyggingsplaner. Grunneier bør kontaktes angående bevaringssamarbeid av lokaliteten, samt **lokalitet 83**.

Lokalitet 85

Nr.1753 – Øyenkilveien 72 – **1 tre**

Står ved veikryss utenfor inngjerdet fritidsbolig ved parkering/båtopplagringsplass. Rester av den **rødlistede soppen tårekjuka *Inonotes dryadeus* (CR)** ble funnet her av Inger Kristoffersen 26.05.2010. (*Lokaliteten/treet ble beskrevet for undertegnede pr. telefon. Kartangivelsen på Artsobservasjoner.no skal ikke stemme helt overens med virkeligheten.*) Tårekjuka er rapportert fra området tidligere, men det vites ikke fra hvilket tre. Ellers er arten kun påvist ett sted til i Norge (Arendal). Det er vokst opp et kratt foran stammen, og treet **bør fristilles** fra dette. Likeså gjelder for en annen registrert eik like ved. Huset på eiendommen som treet tilhører disponeres av to parter, hvorav den ene har fått muntlig informasjon om funnet. Skriftlig informasjon bør sendes begge parter, og det bør oppnås en forståelse av treet's bevaringsverdi. E-verket bør også informeres spesielt, da kraftledninger er strukket like forbi treet. Det bør ettersøkes spesielt etter tårekjuka også på andre trær i området.

Lokalitet 86

Nr.1815-1819 – Hankø I – **5 trær**

Står i skråning langs adkomstvei for de fleste av gjestene til øyen. 2 synlig innhule – begge over 200cm i omkrets. Kan være truet av frykt for skader på turister og bygningsmasse. Grunneier bør informeres om verdiene. Alle hule edelløvtrær på Hankø bør undersøkes for rødlistearter.

Lokalitet 87

Nr.1821-1822 – Hankø II – **2 trær**

Står like ved "hytte", og kan være truet av utsiktsbehov. Begge er synlig innhule og måler 305 og 390cm i omkrets. Grunneier bør informeres om verdiene. Alle hule edelløvtrær på Hankø bør undersøkes for rødlistearter.

Lokalitet 88

Nr.1833-1837 – Begbyveien 61 – **5 trær**

Står rundt frittstående enebolig i åkerlandskap. 1 synlig innhult, med omkrets på 385cm. Nåværende grunneier er informert om verdiene under befaring med Tor Christiansen. Eiendommen var da planlagt solgt i nærmeste fremtid. Nye grunneiere bør tas i dialog angående bevaringssamarbeid.

Lokalitet 89

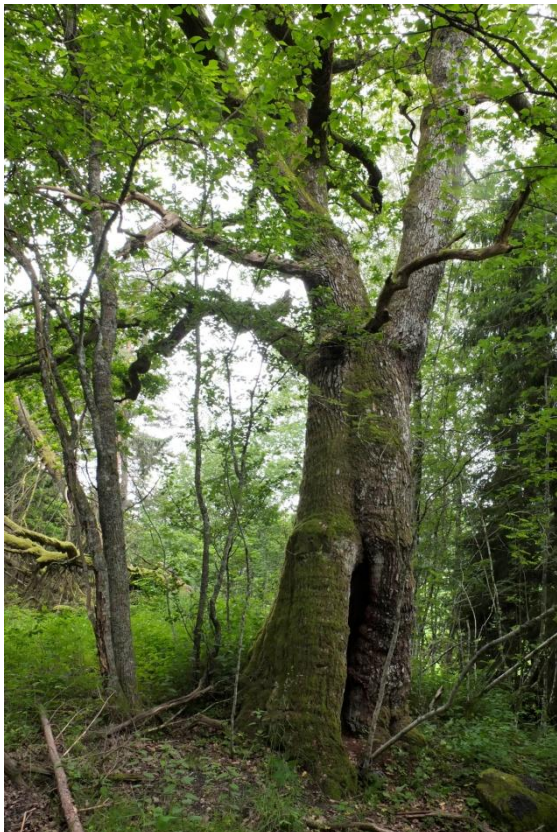
Nr.1846-1851 – Refsal – **6 trær**

Står langs jordekant på fjellknaus. 2 synlig innhule, hvorav det ene måler hele 500cm i omkrets. Ett av de ikke synlig innhule måler 495cm. Nåværende grunneier er svært glad i sine trær.

På min vei har jeg også kommet over flere hundre asker, samt en del andre edelløvtrær som vil være registreringsverdige. Mange av disse står i nærheten av registrerte eiker.

Fredrikstad, august 2013

Bilder av et utvalg eiker med potensial for rødlistearter:



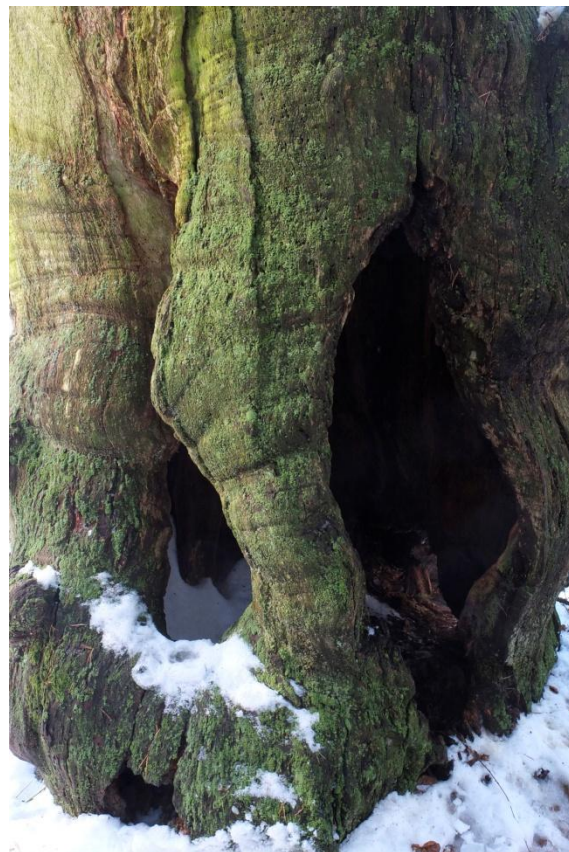
Nr.0384 – Evenrød



Nr.0768 – Enhuus



Nr.1110 – Nordre Dal



Nr.1357 – Humlekjær



Nr.1404 – Brevik



Nr.1820 - Hankø